VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 59)**

z dnia 11 kwietnia 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 59)

11 kwietnia 2018 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Włodzimierza Bernackiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– dyskusja nad propozycją inicjatywy uchwałodawczej w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej,

– rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2019 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Witkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Stanisław Jarosz** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów w Najwyższej Izbie Kontroli, **Dariusz Pietruszka** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Kalinowska-Wójcik**, **Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller**, **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Otwieram 59. posiedzenie Komisji. Witam posłów, członków komisji regulaminowej, przewodniczących Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, przedstawicieli Ministerstwa Gospodarski Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Witam również przedstawicieli Biura Legislacyjnego.

Stwierdzam kworum. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu posłom dostarczony. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że porządek został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do punktu pierwszego porządku dziennego, to jest dyskusji nad propozycją inicjatywy uchwałodawczej w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Propozycja została państwu przedłożona. Proszę panią przewodniczącą Dorotę Arciszewską-Mielewczyk o przedstawienie propozycji zmiany regulaminu Sejmu.

Poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pozwoliłam sobie skierować do państwo pismo z prośbą o rozważenie możliwości i podjęcia przez prezydium prac legislacyjnych, które miałyby polegać na przeniesieniu spraw gospodarki wodnej, meteorologii i hydrologii z zakresu działania Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa do zakresu działania Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. A dlaczego? Dlatego, iż powstałe Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej zajmuje się tymi sprawami i rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 stycznia 2018 r. znowelizowano rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Ten zakres został rozszerzony (a ja też z koleżanką prowadziłam ustawę, która tego dotyczyła). Czyli zakres zadań ministra gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej został rozszerzony o kierowanie działem administracji rządowej – gospodarka wodna.

W tej chwili do zakresu działania mojej komisji, której mam przyjemność przewodniczyć, należą sprawy dotyczące działów administracji rządowej: gospodarka morska, rybołówstwo, żegluga śródlądowa. Wydaje mi się, że przekazanie do mojej komisji spraw gospodarki wodnej, meteorologii i hydrologii, czyli kwestii objętych działem – gospodarka wodna spowoduje, iż będzie nam się sprawniej pracować, ponieważ całokształt spraw skupiony będzie w jednej komisji sejmowej. Nam – nie będę ukrywać – ułatwi to rozpatrywanie zagadnień i harmonijną współpracę z Sejmem i ministrem gospodarki morskiej. Oczywiście jest to poszerzenie tematyki i zakresu, dodanie sobie zadań, nie mniej jednak mamy wtedy poczucie, że pracujemy nad całością zagadnień dotyczących tej materii, a żegluga śródlądowa jest, jak państwo wiecie, bardzo ważnym obszarem, który podlega ministrowi gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS) – spoza składu Komisji:

Jest obecny na sali pan minister, więc gdyby były jakieś pytania, to na pewno też, na poparcie mojego wniosku, będzie chciał zabrać głos. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł, pani przewodniczącej. Jest z nami pan minister Witkowski, którego serdecznie witam. Zasadnym wydaje się zadanie pytania o stanowisko ministerstwa w tej właśnie materii. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Grzegorz Witkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowne panie posłanki, panowie posłowie, oczywiście, jak najbardziej przychylamy się do tego wniosku i oczekujemy na szybką zmianę. Dotychczasowa współpraca z komisją i właściwe wypełnianie jej funkcji kontrolnej wobec naszego resortu ma uzasadnienie w tej zmianie. Oczywiście, wszystkie sprawy, wszystkie aspekty, którymi się zajmujemy w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej… Od stycznia tego roku przejęliśmy dział – gospodarka wodna. Zasadne jest, żeby to było skupione w jednym ręku, aczkolwiek z komisją środowiska też nam się dobrze współpracuje, ale nie chcemy już zajmować dwóch komisji naszym skromnym resortem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest z nami też przedstawiciel komisji ochrony środowiska, pani wiceprzewodnicząca. Pani wiceprzewodnicząca zgłaszała chęć zabrania głosu. Bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję serdecznie. Panie przewodniczący, wysokie prezydium, panie ministrze, pani przewodnicząca, wszyscy obecni; na posiedzeniu prezydium Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa omawialiśmy kwestię postawioną przez Komisję Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej – oczywiście z całym szacunkiem dla nazwy administracji i zakresu działania tejże komisji. Zresztą przypominam, że przy nowelizacji ustawy – Prawo wodne, uchwalonej 20 lipca, mieliśmy okazję współpracować i to bardzo dobrze, bo komisje sprawnie, pomimo różnych przeciwności, o których teraz nie ma co mówić, rozpatrzyły te kwestie. Myślę więc, że współpraca układa się dobrze i że tak jest postrzegana.

Prezydium Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa omawiało te kwestie i pozwoliło sobie jednak wyrazić stanowisko przeciwne, tj. wyłączeniu z kompetencji naszej komisji tych spraw. Oczywiście, że kwestia meteorologii i hydrologii jest integralnie związana, bo w uchwalonej ustawie – Prawo wodne finansowanie tych jednostek jest w tej chwili z planu finansowego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, więc jasne, iż jest integralnie związana. Przypominam jednak, że w dalszym ciągu główny inspektor ochrony środowiska, jako centralny organ administracji rządowej, jest nadzorowany przez ministra środowiska. Jeżeli ma swoje działania, że tak powiem, nie tylko w środowisku wodnym, ale w powietrzu i na ziemi, to jest tylko jedna

z części zakresu rzeczowego, którymi zajmuje się główny inspektor ochrony środowiska i wykonuje wraz z wojewódzkimi inspektorami ochrony środowiska zdania między innymi określone w ustawie – Prawo wodne. To znaczy prowadzi monitoring jakości, czystości wód powierzchniowych, podziemnych i substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego. A niejako taką próbką kontrolną ostatniego stanu prawa i powiązania wzajemnej materii regulowanej w różnych ustawach jest właśnie ustawa z 20 lipca ubiegłego roku – Prawo wodne, która nowelizowała 45 innych obowiązujących ustaw. Spośród nich tylko 9 jest w ścisłym związku z działem gospodarka wodna, a pozostałe z tych ustaw są w zakresie szeroko pojętej ochrony środowiska. A więc nasze prezydium prosi komisję regulaminową o rozważenie takiego postulatu, żeby owszem, jak najbardziej, włączyć ten zakres – to jest oczywiste – do zakresu działania Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, ale nam tego nie wyjmować, bo bardzo wiele spraw, nad którymi się zastanawiamy, jest w dalszym ciągu i pozostanie w naszym zakresie rzeczowym. Po prostu nad tymi sprawami będziemy obradować wspólnie i myślę, że tak jak nam się udało pracować rzetelnie i sprawnie przy procedowaniu prawa wodnego, tak będzie i przy tych zagadnieniach. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Po przedstawieniu trzech stanowisk: Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej – otwieram debatę. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu? Bardzo proszę, pan poseł Siarka.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wydaje mi się, że skoro ustawowo zdecydowaliśmy się na przekazanie całej tej sfery związanej z gospodarką wodną ministrowi gospodarki wodnej i morskiej, to na tym poziomie również jest uzasadnione takie przesunięcie tych zadań w stosunku do pracy w komisjach.

Główną bolączką wszystkich naszych starań z uporządkowaniem gospodarki wodnej było to, że mieliśmy bardzo duży chaos kompetencyjny w tych sprawach. W związku z tym ta propozycja, którą pani przewodnicząca przedłożyła, wydaje się, iż jest jednym z elementów porządkowania tych kompetencji. W tej chwili, według mnie, nie ma jakiegoś uzasadnienia do tego, żeby te zmiany powstrzymywać, tym bardziej że jeżeli nawet używamy argumentów, iż główny inspektor ochrony środowiska ma tutaj mieć jakiś nadzór, to tym bardziej, jeżeli to będzie podlegało pod innego ministra, nie będzie jak gdyby sam siebie kontrolował, tylko będzie kontrolował te zadania.

Uważam, że dzisiejsza dyskusja jest elementem porządkowania wszystkich tych kompetencji. A jest to sprawa o tyle ważna, że jesteśmy na takim etapie, kiedy jest uruchamiane całe prawo wodne i wdrażane w życie. Również ze względu na chociażby uzgadnianie kwestii inwestycji itd., jest to dzisiaj duża bolączka. Mamy duże zaległości, żeby podmioty samorządowe i te które projektują, miały obecnie jasność co do kompetencji poszczególnych organów.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Chciałem przypomnieć, że dzisiaj debatujemy nad podjęciem inicjatywy uchwałodawczej. I wydaje się, że zarówno wniosek złożony przez panią przewodniczącą, jak i panią wiceprzewodniczącą nie stoją wobec siebie w opozycji. To jest ten moment, w którym podejmujemy inicjatywę uchwałodawczą, natomiast w trakcie kolejnych prac Komisji, kolejnych czytań, będzie szansa na to, aby ewentualnie debatować.

Zatem poproszę jeszcze przedstawicieli Biura Legislacyjnego o odniesienie się do propozycji złożonych przez panią poseł, panią przewodniczącą Arciszewską-Mielewczyk. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne. Szanowni państwo, kwestia określenia przedmiotowego zakresu działania komisji jest kwestią merytoryczną. Jest

mnóstwo spraw, które są na styku działania dwóch lub więcej komisji sejmowych. I to już Sejm postanawia, która komisja jakimi sprawami ma się zajmować. Oczywiście w większości przypadków mamy do czynienia z taką sytuacją, że zakres działów administracji rządowej odpowiada w dużym stopniu właściwości komisji sejmowych. Natomiast są takie przypadki, gdzie to odzwierciedlenie nie jest jeden do jednego. Więc od tego chciałbym zacząć, że to, która komisja jakimi sprawami będzie się zajmowała nie jest kwestią stricte legislacyjną. Jest to kwestia merytoryczna i to państwo powinni przesądzić.

Natomiast od strony takiej prawno-legislacyjnej chcielibyśmy wskazać na kilka kwestii. Po pierwsze, może zacznę od tego, że jeżeli państwo decydowaliby się jednak przenosić zagadnienia gospodarki wodnej, meteorologii i hydrologii do właściwości Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, to być może warto byłoby się zastanowić nad zmianą nazwy tej komisji. To jest dosyć duży blok zagadnień, jak gdyby przy pełnej świadomości, że minister gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej, mimo iż zajmuje się także gospodarką wodną, to wydaje mi się, że nie jest to bez znaczenia. Co najmniej świadomie powinna być przez państwa podjęta decyzja w tym zakresie, czy nazwa komisji powinna być w tym przypadku zmieniona, czy nie. Czy za tę migracją spraw z jednej komisji do drugiej powinna ewentualnie pójść także zmiana nazwa komisji. To jest pierwsza kwestia.

Kolejne dotyczą już kwestii o charakterze takim stricte legislacyjnym. Proponowalibyśmy jednak posłużyć się tutaj nieco inną techniką legislacyjną, więc nie nadawania brzmienia poszczególnym punktom załączników, w tym przypadku pkt 8a i pkt 15, a wprowadzić tę ewentualną zmianę – jeżeli, oczywiście, państwo zdecydują się na te zmiany – poprzez dodanie wyrazów i skreślenie wyrazów. W jednym przypadku będzie to dodanie wyrazów w pkt 8a, a w pkt 15 mielibyśmy do czynienia z koniecznością wykreślenia wyrazów. Co więcej, proponowalibyśmy, aby dodawane wyrazy, to jest wyrazy „gospodarki wodnej, meteorologii i hydrologii”, umieścić w innym miejscu. Gdyby rzeczywiście państwo pozostawili tę nazwę komisji, która jest w tej chwili, to proponowałbym, by te wyrazy dodać na koniec. Po wyrazach „rybactwa śródlądowego” dodalibyśmy wyrazy „oraz gospodarki wodnej, meteorologii i hydrologii”.

I już ostatnia rzecz o charakterze prawno-legislacyjnym. W naszym przekonaniu projekt należałoby uzupełnić o przepis o charakterze przejściowym, tak, aby przesądzić, na jakich zasadach będą rozpatrywane te sprawy, które są już w komisji ochrony środowiska, które mieszczą się w tym zakresie. Wydaje nam się – i taka jest dotychczasowa praktyka – że te sprawy, które już zostały skierowane do komisji, by zostały przez tę komisję rozpatrzone. Aby osiągnąć ten efekt projekt należałoby uzupełnić o odpowiedni przepis o charakterze przejściowym, stanowiący, że sprawy skierowane do Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa przed dniem wejścia w życie tej noweli są rozpatrywane przez tę komisję. Efekt byłby taki, że ta zmiana zakresu jak gdyby zaczęłaby działać – mówiąc kolokwialnie – na przyszłość. A więc dopiero sprawy nowe, które byłyby kierowane do marszałka po wejściu tej noweli w życie, trafiałyby do Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Uzupełnienie projektu o przepisy o charakterze przejściowym powinno także pociągać za sobą uzupełnienie uzasadnienia w tym zakresie, a więc akapit w uzasadnieniu odnoszący się do tej regulacji przejściowej także powinien się znaleźć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo przedstawicielom Biura Legislacyjnego. Czy ktoś z państwa posłów chciałby się odnieść do tych poczynionych uwag? Wydaje się, że w razie podjęcia inicjatywy uchwałodawczej przez naszą Komisję delegujemy swoje uprawnienie do sformułowania punktu dotyczącego przepisów przejściowych na rzecz Biura Legislacyjnego. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że państwo zaaprobowali takie rozwiązanie.

Chciałbym jednocześnie państwa poinformować, że w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 26 stycznia 2018 r. o zmianie ustawy o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprywatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich wydanych z naruszeniem prawa, zmianie uległa nazwa komisji działającej na podstawie wyżej wymienionej ustawy. Obecna nazwa to Komisja do spraw reprywatyzacji nierucho-

mości warszawskich. Wobec tego zaszła potrzeba zmiany przepisu art. 31a ust. 1 regulaminu Sejmu i uwzględnienie w jego treści nowej nazwy.

Poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, przepraszam. Rozumiem, że tamten punkt został zakończony, tak? Przechodzicie państwo do nowego…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę o cierpliwość.

Poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS) – spoza składu Komisji:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Wszystko wyjaśni się we właściwym momencie. A więc konieczność uwzględnienia tych zmian, które były zmianami legislacyjnymi, ustawowymi i tym samym zmiana nazwy komisji, jak wcześniej państwu przedstawiłem.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej właśnie sprawie, a więc zmiany nazwy komisji? Nie ma zgłoszeń.

Zamykam dyskusję. Przypominam, że zgodnie z art. 203 regulaminu Sejmu projekt jego zmiany może złożyć Prezydium Sejmu, Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych lub grupa 15 posłów. Zatem ten wniosek, który zostanie teraz postawiony to wniosek dotyczący dokonania dwóch zmian w regulaminie. Pierwszą zmianą będzie ta, którą dyskutowaliśmy w części pierwszej, a więc ta dotycząca rozdziału kompetencji pomiędzy dwie komisje, czyli komisję ochrony środowiska i komisję żeglugi. Druga zmiana w obrębie regulaminu i w obrębie tej naszej inicjatywy uchwałodawczej będzie dotyczyła zmiany nazwy komisji.

Czy ktoś z państwa posłów wyraża sprzeciw wobec podjęcia inicjatywy uchwałodawczej? Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Zgłaszam się nie w formie sprzeciwu, oczywiście, tylko chciałem jeszcze dopytać o następującą kwestię. Pan przewodniczący, odnosząc się do tych wątpliwości czy sugestii, które podniosłem, odniósł się jedynie do tej dotyczącej kwestii o charakterze przejściowym. Natomiast chciałbym jeszcze dopytać o tę pierwszą, stricte legislacyjną kwestię, to jest inny sposób technicznego ujęcia wprowadzenia tej zmiany.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie mecenasie, zapytałem posłów, po pana wywodzie i nikt z posłów nie wyraził negatywnej opinii wobec tej propozycji, która została przez pana przedstawiona. Uznałem więc, że możemy przyjąć takie oto rozwiązanie z tymi poprawkami, które mają charakter formalny legislacyjny.

Czy ktoś z państwa posłów wyraża sprzeciw wobec podjęcia inicjatywy uchwałodawczej w takim zakresie jak przedstawiony wcześniej? Sprzeciwu nie słyszę. Zatem stwierdzam, że Komisja podjęła komisyjną inicjatywę uchwałodawczą.

Pozostaje nam wskazanie kandydatury posła, który będzie reprezentował Komisję w dalszych pracach nad projektem. Proponuję panią poseł Halinę Szydełko. Czy pani poseł się zgadza?

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie ma. Zatem podjęliśmy zarówno inicjatywę uchwałodawczą, jak uczyniliśmy panią poseł naszym przedstawicielem.

Przechodzimy do drugiego punktu porządku dziennego. Dziękuję zaproszonym gościom.

Witamy przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Przechodzimy do drugiego punktu porządku dziennego, to jest rozpatrzenia propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2019 r. Zwracam się do członków Komisji. Czy zgłaszają

państwo jakieś propozycje w tym względzie? Zatem, jeżeli członkowie Komisji nie zgłaszają propozycji, to dziękujemy panu serdecznie za to, że zaszczycił pan nas swoją obecnością.

Tak słucham?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Panie przewodniczący, bo jeszcze jedna kwestia wymaga wyjaśnienia. Byliśmy przekonani, że państwo podejmują inicjatywę uchwałodawczą w odniesieniu do projektu, który zakłada przeniesienie zakresu przedmiotowego z jednej komisji do drugiej. W związku z tym, że pan przewodniczący przeszedł już do kolejnego punktu porządku, to rozumiem, iż to była łączna inicjatywa uchwałodawcza, tak?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Tak.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To tylko jedna kwestia wymaga jednak wyjaśnienia. W dwóch projektach mamy do czynienia z różnym określeniem wejścia w życie tych projektów, więc w związku z tym należy przesądzić, która z tych form powinna znaleźć się w projekcie uchwały, którą dzisiaj państwo podjęliście. W jednym projekcie jest to wejście w życie z dniem ogłoszenia, a w drugim wejście w życie z dniem podjęcia. To jest kwestia o charakterze merytorycznym. W tym przypadku zarówno jedna, jak i druga formuła, z takiego prawnego punktu widzenia, jest dopuszczalna. A więc państwo muszą przesądzić jak artykuł drugi tego projektu będzie ostatecznie brzmiał.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Będzie brzmiał w ten oto sposób. To co dotyczy rozstrzygnięcia inicjatywy uchwałodawczej w zakresie dotyczącym rozdziału kompetencji pomiędzy obydwie komisje będzie tak sformułowane, jak pan to wyłuszczył w swoim wystąpieniu; jednoczesne zaznaczenie, że w tej części dotyczącej zmiany nazwy komisji będzie to z dniem przyjęcia tej uchwały. Czy jest to możliwe?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Czyli przepis o wejściu w życie powinien być zróżnicowany? Tak? W jednym przypadku tak jak było w projekcie…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Tak, tak.

Legislator Przemysław Sadłoń:

…czyli: z dniem ogłoszenia, a w drugim, tak jak było w tym drugim projekcie: z dniem podjęcia.

Można to ujednolicić. Tu też nie ma przeszkód, aby zastosować jedną formułę w odniesieniu do tych dwóch zagadnień, aby wejście w życie określić w sposób taki sam. I chyba w tym przypadku należałoby tak postąpić. Wydaje się, że nie ma tutaj przesłanek, aby to różnicować, przynajmniej takich prawnych przesłanek.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Tak. Sam pan odpowiedział na to pytanie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Rozumiem, tylko ja potrzebuję potwierdzenia, którą z tych form, zdaniem państwa, należy zastosować? W tej chwili mamy dwie do wyboru: albo z dniem ogłoszenia, albo z dniem podjęcia. Decyzja co do wyboru jednej, albo drugiej nie powinna należeć do Biura Legislacyjnego w ostateczności, tylko do państwa. My, oczywiście, odzwierciedlimy to w projekcie, natomiast potrzebujemy państwa rozstrzygnięcia w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Z dniem ogłoszenia, oczywiście. Czy są jeszcze jakieś wątpliwości ze strony… Najwyższej Izby Kontroli – nie ma, ze strony Biura Legislacyjnego – nie ma.

Zatem, szanowni państwo, wszystko wskazuje na to, że musimy rzeczywiście częściej spotykać się, przynajmniej dwa razy w miesiącu.

Zamykam posiedzenie Komisji w związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Komisji.